

## **Propozycje / uwagi PFISO 14000 do projektu rozporządzenia MŚ w sprawie wniosku o rejestrację organizacji w rejestrze EMAS z 26 lipca 2011 r.**

### **1. UWAGI OGÓLNE**

1.1 PF ISO 14000 stoi na stanowisku, że dyskusja nad wzorem wniosku o rejestrację w EMAS powinna być prowadzona jednocześnie z dyskusją na temat procedury rejestracji organizacji, programu akredytacji weryfikatorów środowiskowych PCA oraz kształtu rejestru krajowego organizacji. Prowadzenie odrębnych dyskusji nad każdym z wymienionych elementów może powodować, że przyjęty system nie będzie optymalny, gdyż rozwiązania przyjęte dla jednego z elementów mogą uniemożliwić właściwe rozwiązania w innych elementach.

1.2 Niezależnie od powyższego PF ISO 14000 uważa, że projekt wniosku o rejestrację wersja z dnia 26 lipca 2011r. obejmuje zbyt szeroki zakres informacji, szczególnie w porównaniu z wzorem wniosku określonym w Załączniku VI do Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1221/2009. PF ISO 14000 stoi na stanowisku, że zakres informacji wymaganych we wniosku o rejestrację nie powinien wykraczać poza potrzeby wynikające z procedury rejestracji oraz zakres danych udostępnianych w rejestrze krajowym.

1.3 Ze względu na to, że wzór wniosku będzie wykorzystywany również do składania wniosków o utrzymanie lub odnowienie rejestracji PF ISO 14000 proponuje dodanie stosownej rubryki umożliwiającej organizacji zaznaczenie charakteru wniosku. Ponadto PFISO 14000 proponuje uzupełnić wniosek o dane wymienione w załączniku 6, punkt 2 Rozporządzenia 1221/2009 tj. o następujące dane:

Numer rejestracji \*\*\*\*

Data rejestracji\*\*\*\*

Data zawieszenia rejestracji \*\*\*\*

Data usunięcia rejestracji\*\*\*\*

\*\*\*\* - wypełnić w stosownych przypadkach.

### **2. UWAGI SZCZEGÓLNE**

#### **Tabela 1 - Nazwa i siedziba organizacji w rejestrze EMAS**

Wydaje się, że tytuł tej tabeli jest niewłaściwy. PF ISO 14000 proponuje, aby tytuł tej tabeli był następujący: „Nazwa i siedziba organizacji składającej wniosek”.

#### **Wiersz – Zakres rejestracji**

Zaproponowany opis zakresu rejestracji może być źródłem nieporozumień. Przypis (\*\*\*) - Dla każdego zgłaszanego obiektu wypełnić tabelę w pkt. 1a-4.) do rubryki „Wydzielone komórki organizacyjne – obiekt” sugeruje, że w przypadku, gdy rejestrowana jest cała organizacja nie istnieje potrzeba podawania danych dotyczących każdego z obiektów. Jest to sprzeczne z informacjami podawanymi przez KE – osobno liczba organizacji, osobno liczba obiektów.

PF ISO 14000 sugeruje, żeby w Tabeli 1 wnioskodawca wskazywał czy rejestracja obejmuje rejestrację organizacji będącej jednym obiektem, czy rejestrację organizacji składającej się z wielu obiektów. Nie zależnie od wyboru wnioskodawca powinien być zobowiązany do wypełnienia zestawu tabeli 1a-4 jednokrotnie lub dla każdego z obiektów będących przedmiotem rejestracji.

Sugerujemy również, aby tabela 1 zawierała dodatkowe wiersze, w których zostaną wymienione wszystkie obiekty objęte wnioskiem o rejestrację. Liczba tych obiektów będzie musiała odpowiadać liczbie zestawów tabel 1a – 4 znajdujących się w dalszej części wniosku.

#### **Kontakty (nr telefonu, faksu, adres e-mail)**

Wprowadzenie osobnej tabeli na dane adresowe osób do kontaktu eliminuje potrzebę podawania tych danych w tabeli 1.

### **Tabele 1a i 1b**

1. Nazwa tabeli „Przedmiot wniosku (wydzielona komórka organizacyjna – obiekt – miejsce korzystania ze środowiska) jest niejednoznaczna. Umieszczenie sformułowania „miejsce korzystania ze środowiska” może sugerować, że rejestrująca organizacja musi wypełnić tabelę dla każdego z miejsc, w których korzysta ze środowiska, a które nie mają statusu obiektu w rozumieniu rozporządzenia.

Dlatego PF ISO 14000 proponuje, aby usunąć z nazwy tabeli 1a. sformułowanie – miejsce korzystania ze środowiska, ew. umieścić wyjaśnienie, co oznacza to stwierdzenie.

Jeżeli przyjąć, że tabela 1a jest pierwszą z zestawu wypełnianego dla każdego obiektu objętego wnioskiem, to dane adresowe w tabeli 1b powinny znaleźć się w tabeli 1 a. Tym samym informacje w tabeli 1b stają się zbędne.

2. Termin obrót lub roczny bilans należy doprecyzować.

Wiersz „obrót lub roczny bilans”

a. konieczne jest tu objaśnienie, że chodzi o dane z roku poprzedzającego złożenie wniosku o rejestrację. Do rozważenia jest jednak zastąpienie wymogu podawania kwoty obrotu podaniem przedziału wg ustawy o swobodzie działalności gospodarczej – w szczególnych przypadkach (np. w pierwszych tygodniach roku) podanie dokładnej kwoty może być znacznie utrudnione. Podawanie tych informacji ma sens tylko w odniesieniu do organizacji będących przedsiębiorcami i wskazane byłoby zamieszczenie stosownego objaśnienia. Ponadto określenie obrotu dla obiektu nie zawsze jest możliwe.

b. z zastrzeżeniem uwagi sformułowanej powyżej: oczekiwanie wyrażone słowem „bilans roczny” jest nieprecyzyjne, prawdopodobnie chodzi o podanie sumy bilansowej (bilans to dokument).

### **Tabela 2**

Aspekty środowiskowe powinny znaleźć się obowiązkowo w zwalidowanej przez weryfikatora deklaracji środowiskowej będącej załącznikiem do wniosku o rejestrację. Powielanie ich we wniosku jest bezcelowe i może być źródłem nieporozumień (np. gdy wykaz aspektów we wniosku nie jest identyczny z opisem zawartym w deklaracji). Wymaganie podawania danych o niejednoznacznym zakresie („najważniejsze aspekty środowiskowe”) jest niewłaściwe dla celu, jakemu służy wniosek o rejestrację.

Uwaga ta ma również zastosowanie do listy decyzji administracyjnych. Jeżeli jednak celem podania tych informacji jest zebranie danych o organach, z którymi organ prowadzący powinien skontaktować się w ramach procedury rejestracji, zasadne wydaje się umieszczenie we wniosku miejsca na podanie organów egzekwowania prawa właściwych ze względu na miejsce korzystania ze środowiska oraz rodzaj prowadzonej działalności.

### **Tabela 3**

Informacja o dacie i zakresie ostatniej kontroli jest zbędna. Ze względu na to, że procedura rejestracji obejmuje wymianę informacji między organem rejestrującym, a właściwym wojewódzkim inspektorem ochrony środowiska, organ rejestrujący uzyska te informacje z najbardziej wiarygodnego źródła.

Zdaniem Forum ISO 14000 obowiązek podawania takiej informacji może stworzyć wrażenie, że brak kontroli w przeszłości spowoduje wykonanie kontroli w ramach procedury rejestracji.

### **Tabela 4**

1. Podawanie informacji o organizacjach ekologicznych działających na terenie województwa właściwego ze względu na lokalizację przedmiotu wniosku jest całkowicie nieuzasadnione. Organizacja nie ma obowiązku dysponować tego typu informacjami, a nawet, jeżeli posiada pewne informacje, nie można ich traktować, jako wyczerpujących ani kompletnych. Należy podkreślić, że na podstawie art. 127 ust 1. *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* do zadań organu rejestrującego (GDOŚ) należy współpraca z organizacjami ekologicznymi. W związku z tym wydaje się, że to właśnie organ rejestrujący dysponuje najpełniejszymi informacjami na ten temat.

2. Niezależnie od uwag merytorycznych dotyczących tabel 1a – 4, PF ISO 14000 sugeruje, aby informacje dotyczące jednego obiektu / komórki organizacyjnej (w obecnym kształcie znajdujące się w tabelach 1a - 4) połączyć w jedną tabelę. W tej sytuacji tabela dotycząca pierwszego obiektu powinna być oznaczona 1a, obiektu drugiego 1 b itd. Kolejne tabele, które wypełnia się jednokrotnie niezależnie od liczby obiektów powinny być numerowane 2, 3 itd.

#### **Tabela 5**

Brak uzasadnienia dla zbierania informacji wymienionych w Tabeli 5. System zarządzania środowiskowego wdrożony w organizacji wnioskującej o rejestrację w EMAS z oczywistych względów jest oparty na wymaganiach normy ISO 14001, gdyż rozdział 4 tej normy (zawierający wymagania dla systemu zarządzania środowiskowego) stanowi integralną część Rozporządzenia nr 1221/2009. Pytanie o datę wdrożenia systemu jest zupełnie nieuzasadnione. Wdrożenie systemu zarządzania to proces, w którym niemożliwe jest określenie jednoznacznej daty kończącej ten proces. Pytanie postawione w ten sposób wymusza podawanie danych niemożliwych do weryfikacji. Pytanie o datę wydania certyfikatu zgodności z normą ISO 14001 jest nieprecyzyjne, gdyż organizacja mogła mieć kilka takich certyfikatów - nie wiadomo czy chodzi o pierwszy czy ostatni.

#### **Tabela 6**

Brak uzasadnienia dla zbierania informacji wymienionych w Tabeli 6. Jeżeli organizacja i weryfikator uznają je za ważne znajdują się one w zwalidowanej deklaracji środowiskowej. Tak sformułowane wymaganie może tworzyć błędne wrażenie, że organizacja, która nie prowadzi „cyklicznych imprez, konferencji i wydarzeń” nie może być zarejestrowana. Nie jest również jasnym, do czego potrzebna jest taka informacja w postępowaniu sprawdzającym.

#### **Tabela 7**

1. Rubrykę „Nazwa jednostki” PF ISO 14000 sugeruje zastąpić „Dane weryfikatora środowiskowego (zgodne z wpisem do rejestru weryfikatorów)”. W zależności od przyjętych rozwiązań w systemie akredytacji, w przypadku utrzymania weryfikatorów indywidualnych jako weryfikatora będzie można wpisać – jednostkę lub osobę fizyczną.

2. Bezzasadne wydaje się załączanie przez rejestrującą/utrzymującą/odnawiającą rejestrację organizację kopii zakresu akredytacji lub licencji weryfikatora. To organ rejestrujący powinien w drodze procedury sprawdzającej, sprawdzić, czy podane we wniosku dane są prawdziwe

3. Niejasne wymaganie w rubryce „Podstawa formalna przeprowadzenia weryfikacji:”  
W obecnym kształcie wymaga to wyjaśnienia np. w formie przypisu.

4. Ze względu na to, że daty przeprowadzenia weryfikacji i walidacji deklaracji na ogół są różne, PFISO 14000 sugeruje podawanie obu dat: (1) daty zakończenia weryfikacji oraz (2) daty walidacji deklaracji środowiskowej rozumianej, jako data wystawienia oświadczenia weryfikatora środowiskowego w sprawie czynności weryfikacyjnych i walidacyjnych). Obie daty są istotne z punktu widzenia organu rejestrującego, gdyż konieczne jest zarówno dotrzymanie wymaganej częstotliwości prowadzenia weryfikacji oraz częstotliwości walidacji i opublikowania deklaracji środowiskowej.

5. W odniesieniu do rubryki „Nazwisko weryfikatora środowiskowego” PF ISO 14000 sugeruje zatytułować rubrykę „Nazwisko/Nazwiska osób prowadzących działania w imieniu weryfikatora w organizacji” .

Ponadto należy jednoznacznie wskazać czy we wzorze wniosku chodzi o podanie nazwiska osoby wykonującej weryfikację, czy nazwiska osoby podejmującej decyzję o weryfikacji (zgodnie z normą ISO 17021, punkt 9.1.14 osobą podejmującą decyzję o weryfikacji i walidacji musi być inna osoba od osoby wykonującej samą ocenę).

Zdaniem Forum ISO 14000 zasadniejszym byłoby podawanie przez organizację nazwiska (nazwisk) osób wykonujących weryfikację i walidację. Informacje te, mogą być użyteczne dla organu rejestrującego do sprawdzenia, czy wykonały go osoby posiadające odpowiednie kompetencje.

### Tabela 8

1. Ze względu na to, że wzór wniosku będzie wykorzystywany nie tylko przy pierwszej rejestracji, ale również przy utrzymaniu oraz odnowieniu rejestracji, PF ISO 14000 sugeruje, aby w poszczególnych rubrykach używać sformułowania „ostatnia deklaracja” albo „aktualna deklaracja”.

2. PF ISO 14000 sugeruje, aby, ze względu na to, że w praktyce data wydania oświadczenia weryfikacyjnego przez weryfikatora jest równoznaczna z „zatwierdzeniem” deklaracji środowiskowej zmienić tytuł rubryki „Data przyjęcia deklaracji weryfikatora środowiskowego EMAS” na „Data wydania oświadczenia weryfikatora środowiskowego w sprawie czynności weryfikacyjnych i walidacyjnych”. W związku z tym, że PF ISO 14000 zasugerowało podanie daty wydania oświadczenia przez weryfikatora w Tabeli 7, w tym miejscu ponowne jej podawanie jest zbędne.

3. PFISO 14000 sugeruje, aby pozostać przy formacie z Rozporządzenia nr 1221/2009.

Publiczny dostęp do deklaracji środowiskowej lub zaktualizowanej deklaracji środowiskowej:

- a) w formie wydrukowanego dokumentu .....
- b) w formie elektronicznej .....

Mnogość rozwiązań w tym zakresie nie powinna być w żadnym stopniu ograniczana.

### Tabela 10

PFISO 14000 proponuje ograniczyć dane kontaktowe osób do:

1. Osoby kierującej organizacją – w miejsce „osoba odpowiedzialna za kierowanie organizacją”, który nie ma odzwierciedlenia w żadnych znanych źródłach z zakresu organizacji i kierowania.
2. Osoba odpowiedzialna za kontakty z organem prowadzącym rejestr EMAS.

Dla przejrzystości procesu organ nie powinien kontaktować się ze zbyt dużą liczbą różnych osób w organizacji.